



**ROMÂNIA**  
*Avocatul Poporului*  
**Biroul Teritorial Pitești**



Str. Garoafelor nr. 6, municipiul Pitești, județul Argeș

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

**FIȘE DE CAZ**

**soluționate la Biroul teritorial Pitești în anul 2018**

**1. Dosar nr. 199/2018 – art. 49, art. 47**

Doamna **P.G.** domiciliată în orașul Costești,, județul Argeș, este mama a doi copii minori, născuți în anul 2010, respectiv 2007. Cu prilejul audienței care i-a fost acordată la sediul biroului nostru, aceasta a arătat că prin Sentința Civilă a Judecătoriei Câmpulung, rămasă definitivă prin neapelare la data de 02.07.2014, a fost declarată desfăcută căsătoria cu tatăl celor doi minori și s-a dispus ca autoritatea părintească a minorilor să fie exercitată, în comun, de ambii părinți. Locuința celor doi minori a fost stabilită la tatăl acestora.

În plângerea pe care a adresat-o instituției noastre, petenta a relatat că tatăl minorilor nu s-ar mai ocupa de creșterea și îngrijirea acestora, afirmând că unul dintre copii **este folosit la creșterea și îngrijirea animalelor din gospodărie și că acesta a abandonat cursurile de învățământ obligatoriu deoarece a rămas repetent.**

Petenta a mai susținut că este împiedicată de fostul soț să țină legătură cu aceștia și a mai certificat că este încadrată în grad de handicap accentuat permanent.

În considerarea acestor aspecte și a dispozițiilor art. 89, art. 90, art. 91 și art. 112 din Legea nr.272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată precum și în temeiul prevederilor art.59 alin.(2) din Constituția României, revizuită, coroborate cu cele ale art.4 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am solicitat DGASPC Argeș să dispună, **de urgență**, măsurile de verificare și intervenție și să ne comunice modalitatea de soluționare.

Raportat la aspectele semnalate de instituția noastră, DGASPC Argeș a procedat la evaluarea situației minorilor precum și a familiei acestora cu privire la identificarea problemelor de drept relevante în speță, respectiv, identificarea drepturilor și obligațiilor copilului și reprezentanților săi legali, precum și a modului de exercitare a acestor drepturi și obligații, tocmai pentru a interveni adecvat interesului superior al copilului.

În acest sens, s-a avut în vedere situația familială, cine exercită drepturile părintești și în ce condiții, constatându-se că prin hotărâre judecătorească autoritatea părintească este comună dar, desi petenta a susținut că este împiedicată să-și exercite drepturile părintești, specialistul din cadrul autorității locale – serviciul pentru protecție și asistență socială, care s-a implicat și a sprijinit familia pe care o monitorizează cu atenție sporită, a susținut contrariul.

S-a constatat că tatăl și bunica paternă a minorilor sunt implicați în mod activ, își asumă responsabilitatea creșterii și îngrijirii celor doi minori, sunt diligenți (cooperanți) la recomandările făcute, situația fiind monitorizată încă de când petenta locuia cu aceștia.

Cu ocazia verificărilor efectuate s-a constatat că autoritățile locale s-au implicat, au identificat nevoile familiei și problemele sociale au fost soluționate la nivel local, iar raportat la faptul că minorii în cauză sunt copii cu handicap s-a constatat că drepturile acestora au fost respectate beneficiind de toate facilitățile legislației în vigoare.

Situația semnalată rămâne, în continuare, în atenția noastră.

## **2. Dosar nr. 382/2018 – art. 52, art. 31**

Domnul S.C. cu domiciliul în comuna Micești, județul Argeș, s-a plâns relativ la faptul că a solicitat primăriei din localitate înscrierea în Registrul Agricol a suprafeței de teren arabil extravilan situată în punctul „Podul Belului-Balastiera”, a cărei proprietate o deține conform certificatului de moștenitor nr.xx din 22 august 1997.

Din istoricul demersurilor pe care le-a întreprins la autoritățile locale am reținut răspunsul nr.xx/28.04.2016 remis de Primăria comunei Micești prin care era informat că, în cazul său, Comisia Locală de Fond Funciar Micești a emis procesul-verbal de punere în posesie nr.xx din 20.02.1995 în favoarea moștenitorilor lui S.O. pentru suprafața de 5000 mp. în punctul „Podul Belului-Balastiera”, teren situat la acea dată în raza administrativ-teritorială a comunei Micești, județul Argeș. Ulterior, acest teren a trecut din raza administrativ-teritorială a comunei Micești, în raza administrativ-teritorială a comunei Dârmănești, județul Argeș, ca urmare a actualizării hotarelor dintre localități conform dispozițiilor Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare republicată, **Ordinul Prefectului nr. 116/26.08.2010** și Procesul verbal nr. 12513/15.12.2010 încheiat între UAT Micești și UAT Dârmănești.

Situația și încadrarea amplasamentului pe raza UAT Dârmănești este confirmată și de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș, prin adresa nr.4732/25.05.2016 în care se explică faptul că în urma transpunerii coordonatelor înscrise pe Planul de amplasament și delimitare și a limitei administrative descrisă în procesul-verbal de identificare și recunoaștere a limitelor nr.12513/15.12.2010 dintre UAT Micești și UAT Dârmănești, în baza de date grafice a OCPI Argeș, *a rezultat faptul că terenul în suprafață de 2500 mp. este situat pe teritoriul administrativ al comunei Dârmănești.*

Până la data când a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului petentul a arătat că i s-a refuzat în mod consecvent eliberarea documentelor solicitate și necesare pentru perfectarea contractului de vânzare cumpărare în formă autentică, până la data de 23.07.2018, inclusiv, conform antecontractului de vânzare-cumpărare (promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare), încheiat conform Încheierii de autentificare nr.xx din xx.xx.2018.

Din acest motiv, am solicitat domnului Primar al comunei Dârmănești să procedeze la analizarea și îndreptarea aspectelor pe care le-ați reclamat.

Prin răspunsul care ne-a fost remis am fost informați următoarele:

-terenul în suprafață de 2500 mp pe care îl ocupă petentul a fost moștenit și face parte din suprafața totală de 5000 mp, teren ce a fost validat și pus în posesie în baza Decretului

Lege nr. 42/1990 de către Comisia Locală de Fond Funciar Micești, pe raza administrativ teritorială a comunei Micești;

- suprafața trebuie să figureze în evidențele agricole ale Primăriei Micești (*n.n. în opinia Primăriei Dârmănești*);

- ca urmare a actualizării limitelor de hotar dintre cele două localități, acest teren se regăsește, în continuare, pe raza administrativ teritorială a comunei Micești, existând o suprapunere de terenuri între acesta și terenul în suprafață de 9 ha care aparține lui V.D. aflat, de asemenea, pe raza comunei Micești datorită creării unui drum de acces , pe o lățime de 20 m, către o balastieră aflată pe raza UAT Micești;

- amplasamentul terenului de 2500 mp **face parte din suprafața de 8900 mp aparținând lui M.D. care se învecinează cu comuna Micești, fiind primul teren la limita dintre cele două comune;**

- în opinia Primăriei Dârmănești, competența de soluționare prin emiterea titlului de proprietate ca act final al reconstituirii se află la Primăria comunei Micești, inclusiv în ceea ce privește soluționarea litigiului referitor la legalitatea și temeinicia reconstituirii dreptului de proprietate (*n.n. în sensul că, în considerarea unei suprapuneri între terenurile mai sus descrise, Comisia locală de Fond Funciar Micești are responsabilitatea soluționării*).

Ulterior acestui răspuns am avut o discuție telefonică , pentru clarificare, cu domnul secretar al comunei Dârmănești plecând de la documentele care emană de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară care au fost atașate la petiție și care sunt în contradicție cu afirmațiile Primăriei Dârmănești. Dată fiind situația creată, fiind pusă în discuție inclusiv o posibilă suprapunere ale suprafețelor de teren descrise am solicitat și domnului primar al comunei Micești să analizeze aspectele reclamate și să formuleze punctul de vedere în legătură cu soluționarea acestei plângeri.

Relativ la obiectul plângerii, petentul s-a adresat și instituției Prefectului, județul Argeș care, prin răspunsul nr. xx din 09.05.2016, i-a comunicat, printre altele, faptul că pentru modificarea Hotărârii nr. 16/26.11.1991 are posibilitatea să promoveze o acțiune în instanță pentru modificarea Hotărârii nr. 16/26.11.1991 a Comisiei județene de fond funciar și să solicite punerea în posesie pe raza comunei Dârmănești desi nemulțumirea semnalată de petent se referă la faptul că **în urma actualizării hotarelor dintre cele două localități proprietatea sa ar fi trecut în unitatea administrativ teritorială Dârmănești.**

În considerarea acestor aspecte am solicitat prefectului județului Argeș să analizeze situația creată și să ne comunice, în cel mai scurt timp, modalitatea de îndreptare a aspectelor sesizate.

Instituția Prefectului Județul Argeș ne-a informat că prin Hotărârea nr.16/26.11.1991 a Comisiei Județene de Fond Funciar Argeș, terenul la care se referă petentul, în suprafață de 2500 m.p., a fost validat la propunerea Comisiei Locale de Fond Funciar Micești și punerea în posesie s-a efectuat tot de această comisie, conform procesului-verbal de punere în posesie nr.xx/20.02.1995. După actualizare hotarelor dintre localitățile Micești și Dârmănești din anul 2010, terenul se află în limitele administrative ale comunei Dârmănești, conform adresei nr.4732/25.05.2016 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș.

Având în vedere aspectele mai sus arătate și pentru a răsăunde solicitării instituției noastre, Prefectul județului Argeș a convocat reprezentanții Comisiilor Locale de Fond Funciar Micești și Dârmănești, dar și pe petent. Au răspuns convocării, doar reprezentanții Comisiei Locale de Fond Funciar Micești și Comisiei Locale de Fond Funciar Dârmănești.

În urma discuțiilor purtate, a existat consensul că terenul mai sus menționat, se află în raza administrativă a comunei Dârmănești, deși există opinii divergente privind modul cum s-ar fi ajuns în aceste limite. În acest sens, președintele Comisiei Locale de Fond Funciar Dârmănești, prezent la dezbateri, a menționat faptul că va dispune înscrierea în registrul agricol al comunei Dârmănești a suprafeței de teren deținute de petent, conform solicitării.

Având în vedere faptul că prin Hotărârea nr.xx/26.11.1991 a Comisiei Județene de Fond Funciar Argeș, terenul solicitat a fost validat la propunerea Comisiei Locale de Fond Funciar Micești și punerea în posesie s-a efectuat tot de această comisie, documentația pentru emiterea titlului de proprietate se va întocmi de Comisia Locală de Fond Funciar Micești, urmând ca fișa de date pentru emiterea titlului să fie semnată de ambele comisii locale de fond funciar.

### **3. Dosar nr. 623 /2018 -art. 49 și art.51**

**C.I.** cu domiciliul în municipiul Pitești, în calitate de bunic matern al minorului **M.V.**, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.49** și **art.51** din Constituția României, revizuită, care garantează protecția copiilor și a tinerilor și dreptul de petiționare.

Potentul arată că, prin Hotărârea din 2017, Comisia pentru Protecția Copilului din cadrul Consiliului Județean Argeș a dispus plasamentul minorului la bunicul matern, începând cu luna aprilie și dreptul acestuia de a încasa alocația de plasament prevăzută de lege **începând cu data de 01.05.2017.**

Deși această hotărâre a fost comunicată *Agenției Județene de Plăți și Inspecție Socială Argeș*, până la data când a fost sesizată instituția Avocatul Poporului, minorului nu i s-a pus în plată alocația de plasament prevăzută de lege. În legătură cu această situație, petentul a sesizat, în prealabil, Agenția Județeană de Plăți și Inspecție Socială și a solicitat respectarea dispozițiilor legale și acordarea alocației de plasament pentru minor. Demersul său a rămas fără rezultat. În considerarea reglementărilor art. 14 alin. (1) din Procedura din 19 august 2015 de stabilire și plată a alocației lunare de plasament, am solicitat AJPIPS Argeș să ne comunice dacă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș a înștiințat despre/comunicat Hotărârea din 2017 de stabilire a plasamentului minorului, cu dreptul acestuia de a încasa alocația de plasament prevăzută de lege **începând cu data de 01.05.2017,** la bunicul matern și să ne precizeze motivul pentru care este tergiversată cererea de acordare a alocației de plasament, pentru minor, prin decizie de admitere sau, după caz, de respingere, emisă de directorul executiv, să procedeze, de urgență, la îndreptarea legală a acestei situații și să ne comunice modalitatea de soluționare.

Din răspunsul care ne-a fost remis cu nr. xx/BASPSSISES/11.01.2018 precum și din discuția telefonică pe care am avut-o cu funcționarul responsabil în soluționarea cauzei am reținut următoarele:

- urmare a analizării situației privind plata drepturilor lunare bănești, cu titlu de alocație de stat pentru minor, s-a constatat că, în baza Hotărârii Consiliului Județean Argeș nr.101/12.04.2017 s-a stabilit plasamentul acestuia la bunicul

matern– minorul la acel moment figurând în plata cu alocației de stat la Agenția de Plăți și Inspecție a municipiului București ;

- în această situație coroborată cu schimbarea adresei de domiciliu în aria de competență a Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a județului Argeș a fost necesară încetarea plății și comunicarea, în formă scrisă, a datelor necesare operațiunii de preluare a plății în județul Argeș;
- conform prevederilor art. 19 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 577/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii, precum și pentru reglementarea modalităților de stabilire și plată a alocației de stat pentru copii a fost necesar să vă prezentați la sediul Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială județul Argeș, în calitate de reprezentant legal al minorului cu actele necesare întocmirii unui nou dosar;
- deoarece prin aceeași Hotărârea nr. xx/xx.04.2017 s-a stabilit și plata alocației de plasament, Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială județul Argeș și-a asumat confuzia apărută în fundamentarea răspunsurilor pe care le-a transmis atât petentului cât și instituției noastre relativ la alocația de stat/alocația de plasament;
- **situația a fost remediată iar în cursul lunii februarie 2018 s-a procedat la plata prin virament, în contul personal deschis la CEC Bank, a sumei totale de 672 lei;**
- despre această soluționare, directorul autorității locale a informat petentul și telefonic.

#### **4. Dosar nr. 890 /2017 - art. 47 și art.52**

Domnul **B.C.** cu domiciliul în municipiul Câmpulung Muscel s-a plâns în legătură cu faptul că bunica sa maternă, persoană cu deficiență de vedere (pierdere totală) – succesor al drepturilor de pensie cuvenite soțului său cadru militar MAI, în retragere, decedat la 16.02.2017, a înregistrat la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Argeș, dosarul pentru pensia de urmaș, în data de 21.02.2017. Nemulțumirea pe care a semnalat-o instituției noastre se referă la faptul că, din motive pe care nu le cunoaște, dosarul bunicii sale a fost înaintat la Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne abia la data de 14.07.2017, fapt certificat prin adresa nr. xx din 18.10.2017 remisă petentului de către această autoritate.

Am solicitat conducerii Inspectoratului Județean de Poliție Argeș să analizeze care sunt motivele de legalitate pentru care dosarul privind pensia de urmaș a fost înaintat Casei de Pensii Sectoriale după aproape cinci luni de la înregistrare cererii și care sunt măsurile care au fost dispuse în acest caz și, eventual, cele preventive pentru viitor. Am supus atenției, în considerarea acestor aspecte, prevederile art. 47, art. 57, art. 62 alin. (1) , art. 63 și art.64 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

În continuarea demersurilor noastre cu referire la obiectul petiției pe care am analizat-o în contextul prevederilor art. 47 și art. 52 din Constituția României, republicată, care garantează dreptul la un nivel de trai decent și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la revenirea noastră, Inspectoratul Județean de Poliție Argeș ne-a informat că:

- la solicitarea beneficiarei dreptului la pensie de urmaș, perioada aleasă pentru a fi luată în calcul, în vederea deschiderii dreptului la pensie de urmaș a fost septembrie 1955-februarie 1956, sens în care structura Financiar din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Argeș a întocmit anexa 1b pentru această perioadă, anexă care a intrat în componența dosarului de pensie de urmaș transmis Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Afacerilor Interne, la data de 12.07.2017, prin adresa nr. xx;
- deoarece la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție Argeș nu s-a primit o adresă cu privire la faptul că perioada pentru care bunica petentului a optat să fie luată în calcul **nu a fost corect aleasă, nu s-a procedat la reîntocmirea anexei 1b pentru perioada din ultimele șase luni din activitatea soțului său;**
- ulterior, luând la cunoștință (*n.n. la intervenția Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului* ) despre faptul că *recalcularea pensiei nu a fost efectuată, ci doar s-a deschis dreptul la pensia de urmaș,* **s-a procedat la întocmirea anexei 1b, pentru perioada ultimelor șase luni de activitate, care a fost înaintată Casei Sectoriale de Pensii a MAI, prin adresa nr. xx/05.02.2018.** Astfel, fiind actualizată situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, în conformitate cu prevederile art. 109/110 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat actualizate și Ordinul comun nr. 31/M25/999/8148/237/259/221/2016 pentru aprobarea procedurilor de recalculare și actualizare a pensiilor militare de stat, drepturile de pensie au fost actualizate/recalculate iar bunica petentului a primit din partea Casei Sectoriale de pensii a M.A.I o nouă decizie pentru pensia de urmaș recalculată.